

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 12274-02-17

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי
המבקשת פלונית

נגד

פלוני

המשיב

אלמונית

בעניין הקטינה :

פסק דין

1. עסקינן בבקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בחיפה (ס. הנשיא כבי השופטת שושנה ברגר) מיום 22/1/17, בתמ"ש 13245-12-16, במסגרתה דחה בית המשפט קמא בקשה לפסיקת מזונות זמניים, מטעם כדלקמן:

"כל עוד לא הוכרעה שאלת אבהותו של הנתבע על הקטינה, במסגרת תובענה מתאימה שתוגש על ידי מי מהצדדים, אין מקום לחיוב הנתבע במזונות זמניים של הקטינה...".

רקע

2. ביום 27/9/16 הוגשה מטעם המבקשת תביעה להסדרת רישום אבהותו של המשיב על הקטינה (תמ"ש 63575-09-16), במסגרתה החליט בית המשפט קמא ביום 7/12/16 להפנות את הצדדים לביצוע בדיקה גנטית, שנקבעה ליום 1/3/17.
3. ביום 7/12/16 הגישה המבקשת תביעת מזונות ומדור לקטינה. בתביעתה ציינה כי קיימה עם המשיב חיים משותפים במשך כשלוש שנים, וממערכת יחסים זו נולדה הקטינה. עוד פירטה המבקשת בכתב התביעה כי חייהם המשותפים של הצדדים הסתיימו ביום 20/7/16. הדגישה המבקשת בכתב התביעה קמא כי מרגע לידתה של הקטינה, המשיב מכיר בה כבתו, אך התעצל להסדיר את רישומו כאביה. עוד ציינה המבקשת בכתב התביעה, כי הקטינה פוקדת גן ילדים בעלות של 2,200 ₪ לחודש, ושכר הלימוד ממומן על ידי הורי המשיב.
4. עם הגשת כתב התביעה למזונות, הגישה המבקשת לבית המשפט קמא גם בקשה לפסיקת מזונות ומדור זמניים. לאחר קבלת תגובת המשיב לבקשה זו, החליטה כב' השופטת קמא את החלטתה נשוא בקשת רשות ערעור זאת, והמצוטטת בסעיף 1 לעיל. ישיבת קדם המשפט בתיק קמא נקבעה ליום 10/7/17.

נימוקי בקשת רשות הערעור

5. בבקשת רשות הערעור טוענת המבקשת, כי טעה בית המשפט בהחלטתו לדחות את בקשת המזונות הזמניים טרם הכרעה בשאלת אבהותו של המשיב, מהטעמים הבאים:

א. יש הצדקה להתערב בהחלטת השופטת קמא, למרות היותה החלטת ביניים, כי משמעותה היא, השארת קטינה ללא מזונות עד למועד קבלת תוצאות הבדיקה הגנטית, הצפויות להתקבל רק בגבולות חודש מאי או יוני 2017 (בהתחשב גם בעובדה כי לוקח כחודשיים עד קבלת תוצאות הבדיקה, וגם בתחולת חג הפסח בחודש אפריל 2017).

- ב. במקרה דנן, מיד עם הולדת הקטינה, הודה למעשה בהתנהגות המשיב כי היא בתו. המשיב מקיים מפגשים שוטפים עם הקטינה, מציג אותה כאביה כלפי כולי עלמא ואף טען בפני פקידת הסעד כי יש ליתן בידי את המשמורת על הקטינה.
- הוא אף מציג את עצמו כאביה של הקטינה, ואף פרסם תמונות של הקטינה בדף הפייסבוק שלו (שהעתקן צורפו לבקשה). בנוסף, הוריו של המשיב משלמים את תשלומי הגן של הקטינה.
- ג. הקטינה נולדה בתקופה בה הצדדים התגוררו תחת קורת גג אחת, ועמידתו של המשיב על בדיקת אבהות מטרתה להביא לדחיית הקץ בכל הנוגע לחיובו במזונותיה של הקטינה.
- ד. בית המשפט קמא בהחלטתו הראה, כי סבר בטעות שטרם הוגשה תובענה מתאימה במסגרתה תבורר אבהותו של המשיב. אולם, כבר מונחת בפני בית המשפט כאמור תביעה להסדרת רישום אבהותו של המשיב על הקטינה, כמצוין בסעיף 2 לעיל.
- יש מקום להניח כי אלמלא טעה בית המשפט בעובדת הגשת תביעה כאמור, היה נעתר לבקשה לפסיקת מזונות זמניים.
6. ביקשתי את תשובת המשיב לבקשת רשות הערעור, ותשובה זו ניתנה.

בתשובתו מבקש המשיב לדחות את בקשת רשות הערעור מהטעמים הבאים:

- א. עסקינן בדחיית בקשה למזונות זמניים, שיכולה להתברר גם לאחר שתוכר אבהותו של המשיב על הקטינה, ללא כל נזק משמעותי.
- ב. לא נפלה כל טעות בהחלטת בית המשפט קמא, כשקבע שאין מקום לקבוע מזונות זמניים בטרם הוכרעה שאלת אבהותו של המשיב.
- ג. מסכת העובדות כפי שתוארה על ידי המבקשת בבקשתה למזונות זמניים מסולפת, ואינה משקפת את העובדות האמיתיות.
- ד. ההכרה בהתנהגות של המשיב בקטינה כבתו, נעשתה בהסתמך על דברי המבקשת כי הקטינה היא בתו. לכן הוא גם מספק לה מזונות

בפועל. היינו - משלם באמצעות הוריו את מלוא הוצאות המעון, רוכש בעבורה טיטולים, דייסות וביגוד, למרות שטרם הוכרעה סוגית האבהות.

ה. המשיב אכן מקווה כי הקטינה היא בתו, וכי תוצאות הבדיקה הגנטית יאשרו זאת. אם למרבה הצער יסתבר אחרת, כי הקטינה אינה בתו, על המבקשת יהיה להשיב את מלוא התשלומים ששולמו לידיה.

דיון והכרעה

7. לאחר עיון בבקשה ובתשובה, החלטתי ליתן רשות ערעור ולדון בבקשה כבערעור, מכוח סמכותי על פי סעיף 410 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984.

8. אקדים ואומר כי החלטתי לקבל הערעור, ולהחזיר העניין לבית המשפט קמא שיפסוק בבקשת המזונות הזמניים.

9. אכן ברגיל, כששאלת האבהות על קטין או קטינה עומדת על הפרק, אין מקום לפסוק מזונות, ולו אף זמניים, טרם הכרעה בשאלה זו. יחד עם זאת אין מדובר "בכלל ברזל", וכל מקרה צריך להיפסק על פי נסיבותיו.

10. נסיבות המקרה דנן מלמדות כי מרגע לידתה של הקטינה ועד היום, נוהג המשיב כלפיה כאב לכל דבר ועניין, כמתואר היטב בבקשה, וכפי שאף טען המשיב בתשובתו כשציין, שבפועל הוא נושא בהוצאות הקטינה, באמצעות הוריו, לרבות תשלומי המעון.

11. להמחשה יצוין, כי במסגרת אחד ההליכים המשפטיים האחרים בין הצדדים (תלה"מ 13273-12-16, תביעת משמורת והסדרי ראייה שהגישה המבקשת נגד המשיב דנן) הוכן תסקיר עו"ס לסדרי דין, שהעתקו צורף כנספח ז' לבקשה דנן, במסגרתו עולה כי המשיב מעונין להיות מעורב ומשותף בחיי בתו, לגדל אותה, ואף דרש את המשמורת עליה.

12. נזכיר כי הקטינה לכאורה לא נולדה מיחסים מזדמנים עם המשיב, אלא במסגרת של חיים משותפים עם המבקשת, בהם אף הודה בתגובתו.

13. מן העבר השני, מתארת המבקשת בבקשת המזונות הזמניים מצב כלכלי שאינו קל, באופן שאי פסיקת מזונות זמניים עלול להביאה למצב כלכלי קשה ביותר, עד כדי מחסור כלכלי לקטינה.

14. בנסיבות מיוחדת אלה סבורני, כי מי שמתנהג כאב של קטינה מאז לידתה, ואף נושא, לדבריו, בפועל בהוצאותיה, וכשקיימת סבירות לכאורית (שיכולה להיסתר באמצעות הבדיקה הגנטית), להיותו האב של קטינה, יש מקום לחייבו בפסיקת מזונות זמניים לקטינה.

ככל שישתבר, עם קבלת תוצאות הבדיקה, כי המשיב אינו אביה הביולוגי של הקטינה, יהיה מקום לחייב את המבקשת להחזיר לו את סכומי המזונות הזמניים שנפסקו ושולמו.

ראו לעניין זה מצב דברים דומה, בתמ"ש 62170/04 פלונית נ' אלמוני (החלטה מיום 24/5/05). שם חייב בית המשפט (כב' השופט גרשון גרמן) את הנתבע בתשלום מזונות זמניים, תוך שהוא מוסיף כי:

"אם אכן יתברר שהנתבע איננו האב תחזיר אם הקטין

את התשלומים

ששילם הנתבע...בהתאם להחלטה זו".

נדגיש כי לא יהיה מדובר בסכום מאד גבוה, עד כדי חשש לחוסר יכולת של המבקשת להחזיר את הסכום שייפסק וישולם, במסגרת החלטת המזונות הזמניים, שהרי תוצאות הבדיקה הגנטית, צריכות להתקבל לכל המאוחר בעוד כחודשיים או שלושה. אז גם יוחלט בתביעת האבהות.

15. על כן אני מקבל הערעור, ומחזיר את עניינם של הצדדים בכל הקשור לפסיקת מזונות זמניים לבית המשפט קמא, שיפסוק את סכום המזונות הזמניים, ותחילת מועד תשלומם.

16. בנסיבות המקרה דנן החלטתי לא לעשות צו להוצאות.

המזכירות תעביר פסק דין זה לצדדים.

פסק דין זה מותר לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

ניתן היום, י"ז אדר תשע"ז, 15 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.

