



תיאור : תיאור : ישראל - המנורה - 2  
**בית משפט לענייני משפחה בטבריה**

תלה"מ 20-5-17711 גולדברגר נ ג דברגר

**כבוד השופט ארנון קימלמן** בפני

**פלוני** טובע  
ע"י ב"כ אריק דודו

נגד  
אלמוניות נתבעת  
ע"י ב"כ שלி שרמן

**פסק דין**

**ההילך**

בפניי טובעה להפחחת ו/או ביטול מזונות אשר הוגשה ע"י התובע XXX (להלן: "התובע"  
או "האב"), ביום 20.5.8. כ נגד הנتابעת XXX (להלן: "הנתבעת" או "האם").

**רקע עובדתי וטענות הצדדים**

הצדדים נישאו זה לזו כדמותי ביום XXX.

במהלך תקופת נישואיהם אימצו הצדדים שני ילדיהם XXX שניהם בגירים (להלן:  
"הילדים"). עניינו של פסק הדין בנו XXX, ביום חילב בשירות סדר.

ביום XXX נחתם הסכם גירושין בין הצדדים אשר קיבל תוקף של פסק דין ביום  
XXX(להלן: "הסכם הגירושין"), הכול הסכומות לעניין משמרות זמני השהות, קביעת  
גובה החיוב במזונות ואייזון משאים.



על פי הסכם הגירושין נקבע שהבן הקטין יהיה בחזקת האם ובמשמרתה הבלעדית. באשר לזמן השהות נקבע שהאב והאם יוכלו לבקר את הילדים בכל עת תוך תנאי המועדים מראש עם האם/האב בשוהותם עימים ותוך התחשבות בפעולות החברתיות והחינוךית של הילדים. בעניין המזונאות נקבע בהסכם הגירושין שהאב ישלם מזונות עבור שני הילדים החל מיום 15.11.17 ולתקופה של 18 חודשים סך של 6,500 ש"ח ובתום התקופה האב ישלם מזונות בסך של 5,000 ש"ח לחודש עד הגיע xxx לגיל 21.

הסכם הגירושין מוסיף וקובע שעל האב לשאת גם במחצית מההוצאות מההוצאות הרפואיות החrigerות של הילדים אשר אין מכוסות ע"י הביטוח הרפואי לרבות טיפולים Shinnyim. עוד נקבע כי האב ימן את כל הוצאות של אחיזתו של xxx באקדמיה לאxxx כולל עלות בית הספר. עוד ובנוסף הוסכם כי האב יישא במחצית עלויות נסיעות לחו"ל מטעם בית הספר ובמחצית עלות שיעורי העוזר.

באשר לדירות הצדדים המשותפת הדזינה כמושג xxx חלקה xxx באקסגללהן: "הדיםות המשותפת", הוסכם בין הצדדים כי הזכות בדירה עברו לידי הנتابעת ללא תמורה.

עוד ובנוסף הוסכם שהmittellin הקיימים בדירה ישארו בבעלותה של הנتابעת, למעט פרטי ריהוט שהטופע קיבל במתנה או בירושה אשר יירשמו בנספח והטופע יוכל לחת אתם מתי שיחפש.

באשר לרכבים המשותפים הוסכם כי כל צד יישאר עם הרכב שנמצא בשימושו ו/או באחיזתו. כך הוסכם גם לגבי חשבונות הבנק המשותפים של הצדדים והזכויות הסוציאליות אותן צברו הצדדים.

ביום 8.5.20 עתר האב בתביעה שלפני לביטול ו/או הפחתת חיובו במזונותו של הבן xxx. לצורך בירור התביעה התקיימה ביום 29.10.20 ישיבת קדם משפט. ההליך נקבע לשמיית ראיות, הצדדים הגיעו לתוצאות, נחקרו, הגיעו סיכומים בכתב, ומכאן הכרעתתי.

### טענות הצדדים

#### טענות התובע

1. לטענת האב, יש להורות על ביטול דמי המזונות או למצער הפחתת דמי המזונות עקב שינוי נסיבות מהותי מן אישור ההסכם, על בסיס הלכת בע"מ 919/15 פלונית נ'



פלוני, (ניתן ביום 17/7/19 ופורסם במאגרים) (להלן: "הlecת בע"מ 15/919").

ג. בנוסף להlecת בע"מ 15/919, טוען התובע כי קיים שינוי נסיבות עובדתי הצדיק ביטולם או הפחיתה של המזונות.

ה. לטענת האב עיקר הסכם המזונות הוותת על העובדה שאxx י Mishik להתגורר בבית האם והאם תdag לכל צרכיו. אלא שלגרסת האב, axx נשלח פנימית בה הוא שהה בכל ימות השבוע ואילו כאשר הגיע לחופשות מהפנימית בסופי שבוע, אז התקיימו זמני שהות שוויוניים אצל כל אחד מההורים.

ו. עוד ובנוסף טוען האב כי לאחר הגירושין הוצאותה של האם פחתו שכן היא נותרה להתגורר בדירה הצדדים ללא תשלום עבר המשכנתה. בנוסף הוצאותה עברו axx פחתו נכון מעברו של axx לפנימיה ונוכח זמני שהות שוויוניים.

ז. זאת ועוד, לטענת האב יש להורות על הפחתה מזונות בשל נישואיו השניים לגבי axx. האב מציין כי לגבי axx יש ארבע בנות מנישואים ראשונים בגנים היא מקבלת מזונות בסך של 3,000 ל"ח לחודש. בנוסף מציין התובע כי ביום axxanol'd לו ליד נוסף מנישואיו השניים.

ח. עוד מציין האב שלאחר נישואיו הוצאותה גדוו שכן ביום הוא שוכר דירה בעלות חודשית של 5,000 ל"ח. ובנוסף נושא בהוצאות אחזקת הדירה והוצאות הכללה לבדו.

ט. לגרסת האב, האם באה משפחה אמידה והיא בעלת יכולת השתכרות גבוהה המוערכת על ידו בסך של 10,000 ל"ח לחודש.

#### טענות הנتابעת

א. מנגד טוענת האם כי יש לדחות את תביעתו של האב לbijtol/הפחתת המזונות מאחר ולא התקיימים שינוי נסיבות מהותי אשר מצדיק bijtol/הפחתת המזונות אשר נקבעו בהסכם הגירושין.

ב. האם מבהירה ומדגישה כי ההסכם נערך ע"י ע"ד axx, לאחר הליך גישור שערך כונה וכאשר הצדדים שנייהם אישרו כי הם הבינו את תוכנו ומשמעותו.



1. האם מציינת כי סכום המזונות אשר נפק על סך 5,000 ₪ לחודש הינו חלק מאיזון המשאבים אותו ערכו הצדדים, והוא למעשה מהוות פיצוי בעבר פרטי השתכרות עצומים בין הצדדים.
2. עוד טוענת האם שעוז בטרם חתמו הצדדים על הסכם הגירושין אxx למד והתגורר בפנימיה ובעת קביעת דמי המזונות האב התחייב לשלם את שכר הלימוד של הפנימיה.
3. עוד ובנוסח טוענת האם כי מאחר ולא נקבעו زمنי שהות מוגדרים בין האב לאxx, לא מדובר בשינוי נסיבות שלא היה צפוי לצדדים. לגרסת האם זמני שהות שמתקימים בין האב לאxx אינם שוויים וביתה של התובעת הוא ביתו העיקרי של הקטין.
4. לגרסת האם, במשך 24 שנים פיתח האב את הקריירה המקצועית שלו כרופא מומחה בעל שם עולמי בעוד שהוא לא עבדה וויתרה על התפתחותה המקצועית לצורך טיפול בילדים. לשיטתה, הכנסות האב ביום עומדות ע"ש של 30,000 ₪ לחודש ואילו הכנסותיה לאחר שלא עבדה במשך שנים רבות עומדות ע"ש של 1,000 ₪ בלבד.
5. לחילופין טוענת האם כי יש לבחון את ההסכם כמקרה אחת ולא להפריד בין תנאי השוניים ובהתאם לראות את כל הוויטורים אותם עשתה הנتابעת לרבות פרטי כושר השתכרות, רכוש, דמי שיקום/הסתגלות, כתובה ומזונות תוך הסתמכות על הסכם שנקבע בין הצדדים ולכנן אין להפחית את המזונות.
6. באשר לדירת הצדדים טוענת האם כי חלקו של התובע בדירה עבר על שם הנتابעת נגד חלקה בזכויות הסוציאליות אותן צבר האב. עוד טוענת האם כי על אף ששווי זכויותיו הכספיות של האב היה גבוהה בכ-50,000 ₪ משוויו המוסכם של הבית (700 ₪) הייתה הסכימה לוותר על סך של 25,000 ₪ המהוים ממחצית מגובה ההפרש.
7. עוד ובנוסח טוענת האם כי על אף יחס ההכנסות בין לבן האב היא התחייבת לשאת במלוא ההוצאות עבור ביטוח הבריאות של הקטיניהם ובעור תוספי המזון וטיפוליו הקוסמטיקה, וכן במחצית מההוצאות הרפואיות החrigerות של הקטינים, עלות הנסיעות לחו"ל ושיעורי העזר. אלא ש לגרסת הנتابעת בפועל היא זו שנושאת במלוא ההוצאות עבור אxx מאוחר והቶבע מסרב לשלם את חלקו כנדיש.
8. באשר להלכת בע"מ 919/15 טוענת האם כי ההלכה פורסמה כארבעה חודשים לפני אישור ההסכם ולכן ההלכה הייתה לאב ונלקחה בחשבון בעת עריכת ההסכם.



. עוד טוענת האם כי הולדת ילד נוסף אינה מהוות שינוי נסיבות לרעה, אדרבא לגרסתה ייתכן וחל שינוי לטובה במצבו של האב לאחר נישואיו השניים.

. לבסוף טוענת הנتابעת כי מעת אישור הסכם הגירושין חל שינוי בהכנסתו של האב וכיום הוא משתמש סך של 1,600 ש' יותר מבuat אישור ההסכם ולכן לדבריה חל שינוי נסיבות לטובה.

#### **המסגרת הנורמלטיבית - שינוי נסיבות בעילה להפחחת מזונות**

. פסק דין למזונות הוא פסק דין שביצעו הולך ונמשך בעתיד ומלווה את המשפחה עד לבגרותם של הקטינים. ההלכה היא שפסק דין למזונות אינו יוצר מחסום בפני התדיינות חוזרת כך שלצדדים ניתנת האפשרות לשוב ולפנות לבית המשפט בעניין זה ככל ונדרש.

. גם במקרה שבו ניתן פסק דין בהסכם, יכול שייווצר הכרח לשנותו, ככל שהל שינוי בנסיבות, שהרי השארת המצב ללא שינוי עלולה לגרום עיוות למי מהצדדים.

. הסכמה למזונות מכילה בתוכה תנאי כללא, אשר לפיו ישנים מצבים בהם יש בשינוי הנסיבות כדי לאפשר פניה חוזרת אל בית המשפט, וזאת גם כאשר ניתן פסק דין על יסוד הסכומות אלו.

. במקרים שבהם המזונות בפסק הדין המקורי נקבעו במסגרת הסכם גירושין כולל, הרתיעה מפתיחה סוגיה להתקינות מחודשת חזקה במיוחד ונדרשת מידה רבה של זירות לפני שיתעורר בבית המשפט בשיעור המזונות המוסכם (ראו לעניין זה ע"א 442/83 קם נ' קם, פ"ד לח(1) 767 (1984)).

. הטעמים לכך טמוניים בעובדה שהסכם גירושין הוא הסכם מורכב הכולל הסכומות שונות, אשר אחת תלויות בשינויו, ולא ניתן לבוזד במרקח הזמן כל הסכמה והסכם. במסגרת ההסכם, עשויים להיות בין הצדדים ויתורים שונים, אשר שכללם הביא את הצדדים להסכם בכלל הנוגע לשיעור המזונות.

. הסכם גירושין הוא חוזה ארוך שנים, אשר אמור לכנות מצבים דינמיים. על כן, נדרש שכנווע חזק שאכן יש שינוי מהותי בנסיבות, שינוי שכזה שם ישאר פסק דין המוסכם על כנו, תהא אכיפהו בלתי כודקת (ראו לעניין זה ע"א 4515/92 שטיין נ'



שטיין [פורסם במאגרים] (13.6.94) ; עמ"ש (מחוזי ב"ש) 18-05-43749 ע' ב' נ' ס' ב'  
ס' [פורסם במאגרים] (3.1.19)).

. לפיכך, תביעה לשינוי גובה דמי המזונות חייבת להתבסס על השינויים בקריטריונים  
כגון: יכולת ההורים, צורכי הקטין, רמת החיים ועוד (ראו לעניין זה ע"א 511/78  
**דלהרוזה נ' דלהרוזה**, פ"ד ל"ג (1) 449 (1979) ; ע"א 83/442 קם נ' קם, פ"ד לח (1) 767  
(1984) וע"א 51/81 בראור נ' בראור, פ"ד לה (4) 231 (1981)).

. בתביעה לשינוי חיוב מזונות בגין שינוי נסיבות, בית המשפט אינו בודק מחדש מהו  
סכום המזונות שראוי לפ██וק, תוך עיון מחדש בהכנסות הצדדים וצורכי הקטינים אלא  
על ביהם"ש לבחון האם חל שינוי בנסיבות, מהו שינוי הנסיבות והאם יש בשינוי  
הנסיבות כדי להוכיח שינוי בסכום המזונות אשר נקבע בעבר (ר' ע"א 473/78 **אשתר נ' אשתר**,  
פ"ד לד(1) 57, 60 (1979)).

. ההחלטה קבעה שינוי בלתי ממשוני על תוכאותיו צריך להיספק על ידי הצדדים  
להתדיינות הקודמת (ע"א 363/81 **פייגה נ' פייגה**, פ"ד לו (3) 187, 188 (1982)).

. עוד נקבע שהשינוי בנסיבות צריך להיות מהותי וمتמשך, ולא זמני. פסק דין למזונות,  
צופה מטבעו פני עתיד כך שרק שינוי ממשוני יצדיק הייזקיות חזרת של בית המשפט  
לשאלת המזונות (ר' פסק דין פייגה הניל; ע"א 5478/93 **כרמי נ' כרמי** (פורסם  
בדין); תמ"ש (ת"א) 107782/00 ח.א. נ' מ.ח. (17/05/2006, פורסם בפDAO) ; ע"א  
4515/92 **שטיין נ' שטיין** (13/6/94), פורסם בפDAO).

. שינוי נסיבות מהותי לצורך הפרחתה או הגדלה בדמי המזונות שנפסקו, הינו שינוי אשר  
לא נזכה מראה ושלא הייתה כל אפשרות לצפותו מראש במועד פסק הדיון (פס"ד  
**פייגה**). עוד נקבע שהנטל להוכיח כי חל שינוי בנסיבות מוטל על המבקש לשנות את  
דמי המזונות שנקבעו בעבר, כאשר עליו להוכיח כי לא יהיה ניתן לצפות מראש את  
השינוי שחל בנסיבות.

. שינוי מסוים בפסקה הניל, החל לאחר שניתנה ההלכה החדשה שנקבעה ביום  
19.7.17 בע"מ 919/15 **פלוני נ' פלוניות ואח'** (פורסם במאגרים). פסק דין זה עניינו  
בכל הנוגע לפ██יקת מזונות עבור קטינים בגילאים שבין 6-15 שנים לנובים חל הדיון  
העברית, באופן שבו נקבע שבגילאים הניל חבים שני הורים באופן שווה בחלוקת  
ILDיהם מדין צדקה, כאשר החלוקה בין הורים תיקבע על פי יכולותיהם הכלכליות



היחסיות של כל אחד מהם מכל המקורות העומדים לרשותם ובשים לב למשמעות זמני השהות בפועל עם הילדים.

4. מובהר, כי בפסקה מאוחרת יותר נקבע שתחולתו של בע"מ 15/919 הנויל הינה רטראקטיבית רק ביחס להליכים תלויים ועומדים לעניין פסיקת מזונותיהם של קטינים, אולם לצד זאת נקבע שכאשר מדובר בתביעה להפחלה או הגדלה בדמי המזונות, בכדי להיכנס בשערி הלכת בע"מ 15/919 יש תחילת לעבור את המשוכה של הוכחת שינוי נסיבות ואין די בהלכה החדשה בלבד כדי להביא לבחינות גובה החיוב. בתו המשפט נדרשו גם לשאלת האם לאחר בע"מ 15/919 נדרש להוכיח שינוי נסיבות "מהותי" כפי הגישה שהייתה נהוגה.

4. בבע"מ 18/7670 פלוני נקבע כי, אין בהלכת בע"מ 15/919 כדי לשנות, לרך או להשפיע על מבחן שינוי הנסיבות מהוותי בתביעות להפחלה מזונות שנקבעו - בין בפסק דין חלוט שאישר הסכם כולל או הסכם קונקרטי, ובין בפסק דין חלוט שנייתן לאחר הлик משפטית - טרם שנفسקה הלכה זו.

#### מארג ההסכמות בין הצדדים

4. הצדדים חתמו על הסכם גירושין אקס, ההסכמתו אישרו בבייהם"ש לענייני משפחה ביום אקס, במסגרת דין שנערך בפני כב' השופטת אביבית נחמיאס וניתן להן תוקף של פסק דין.

4. יש לתת משקל רב להסכם גירושין שאושר וקיבל תוקף של פסק דין בבייהם"ש שכן מדובר במארג של הסכמות שלובות ושורות אלו באלו וכל התערבות עלולה להיות פגיעה בהסכמות אלו.

4. ראו לעניין זה בג"ץ 4407/12 פלוני נ' בית הדין הרבני הגדול לעורורים שם נקבע ע"י כב' השופט עמידה לעניין קביעת מזונות חלק מהסכם כולל, כדלהלן:

"**mezonenot hailedim chalak balti nfrd mhamurak hkol shel hashder: ksha libodz at uniyinim shel katinim, vbeikar at noshia mezonenot katinim, mchalleh noshaim hareshutim vhemmonutim shbehsecm giroshin. secm giroshin hoa meusha rikma udina, smezonenot hailedim hoa achad horotim ha'morezim bo. am permat hotz zeh, nmetzat mfr at murecat ha'ayzonim shabbatis hashem. cd, ldogma, yitcan bi haorim hignu lahsemma shehab yslm scoms mezonenot**



משמעותם לילדיים, מתוך הבנה לא מופרפת כלל, כי האב אוהב את ילדיו ורוצה ביקרם, ירכוש עבורים בגין, יسع אותן לחופשות בארץ ובחו"ל, עניך להם מתנות, וכיו"ב דברים שאיןם מעוגנים בהתחייבות מפורשת בהסכם הגירושין. ייתכן כי האב ייתר על חלק מהרכוש מותך הנחה כי בכך הוא מותיר מקור הכנסה נוספת שיישמש את האם עבור הילדים, או שיתר על חלק מהרכוש כדי לרשמו על שם הילדים על מנת להבטיח את עתידם. מכאן, שההפרדה בין מזונות הילדים לבין מכלול הנושאים בהסכם הגירושין, היא **לעתים קרובות הפרדה מלאכותית**.

.4. כאשר מדובר בשינוי סכום מזונות שנקבעו בהסכם גירושין כולל, ההחלטה קבעה כי על בית המשפט לעשות זאת במשורה, שכן ציפיות הצדדים כי ככל עניינים הוסדר מכלול ומקשה אחת ודמי המזונות לא נקבעו בחלל ריק.

.4. מעיוון ב프וטוקול הדיוון שהתקיים ביום xxx עולה כי הצדדים הגיעו להסכם לאחר הליך גישור ארוך. את ההסכם ערכה עבורים עו"ד xxx לאחר שהסבירה להם את משמעותו ההסכם, סעיפי ההסכם ואת מהות אישורו.

.4. הצדדים הצהירו לפרטוקול כי שיעור המזונות אשר נקבע בהסכם הינו סופי, מוחלט ובلتאי ניתן להגדלה וכי הם ביקשו לסגור את הדברים באופן סופי לאחר שלקו"מ בחשבון את גילאי הקטנים וסכום המזונות שנקבע (ראו עמי 2 שי-3-1 לפרט מיום .27.11.17).

.4. עוד הצהירו הצדדים לפרטוקול כי הם לא הזדקקו לחוות דעת שמאו, אולם לקחו בחשבון את התמורה ששילמו עבור הבית ונתוניהם נוספים הנוגעים למגורים ולבנייה באקס, בנוסף הצדדים הצהירו כי הם התייעכו עם אקטואר בין היתר לגבי זכויותיו הפנסיוניות של האב (ראו עמי 2 שי-6-4 לפרט מיום xxx).

.5. בנסיבות אלו בהן נקבעו דמי המזונות בהסכמה בין הצדדים, לאחר שנבחנו יכולותיהם הכלכליות של הצדדים וברוי כי כל אחד מהצדדים עשה איזונים וויתורים במסגרת ההסכם, נקבע בפסקה כי לצורך שינוי גובה המזונות יש להוכיח, בשלב הראשון כי חל שינוי נסיבות עובדתי.

## מן הכלל אל הפרט



ו. התובע טוען לחמשה נימוקים עיקריים שיש בהם בכך להצדיק הפחחת המזונות:  
הראשון, שינוי בצרcioו של xxx מ עברו לפנימייה ותוך התחשבות בהלכת בע"מ  
919/15;  
השני, שינוי משמעותי במצבו הכלכלי של התובע לאור נישואיו השניים;  
השלישי, הולדת ילד נוסף;  
הרביעי, שיפור במצב האם ופוטנציאל הכנסתה;  
החמישי, עצם העובדה שאxx הפך לבגיר שעובד למחיהתו.

להלן אדרש לטיעונו.

### **טענות האב לגבי מעברו של xxx לפנימייה**

ו. לאחר החתימה על הסכם הגירושין, xxx נשלח לפנימייה בה הוא שהה כל ימות  
השבוע, לגרסת האב בסופי שבוע xxx שואה בבית האם ובבית האב לטיוגין, כך  
שבפועל לדבריו מתקיים זמני שותה שווים. בנוסף טוען האב כי הוא נשא בכל  
העלויות הכספיות של xxx בפנימייה לרבות הוצאות עברו כלכלה, מגורים וחינוך  
בעלות כספית גבוהה (ראו סעיף 13 לת.ע.ר. מטעם האב).

ו. מנגד טענה הנتابעת כי במועד אישור ההסכם xxx, xxx כבר למד בפנימייה כספורטאי  
מקצועי (האקדמיה לxxx) והגיע הביתה רק בשבתו ובחגים. עוד טענה הנتابעת כי  
חלוקת זמני השותה אינה שווה וכי עד להגשת כתוב התביעה זמני השותה של xxx עם  
האב היו מצומצמים והוא מתקיים בכל שבת שלישית או רביעית. בנוסף האם  
כי ביתו העיקרי של xxx הוא ביתה.

ו. האם צירפה לתצהיר עדות ראשית מטעם אישור מטעם מנכ"ל עמותת הספורט בו  
צוין כי xxx אחחל את לימודיו באxaxC כי הוא מתגורר בפנימייה החל מxxxx (ראה נספה  
16 לת.ע.ר.).

ו. התובע נשאל לעניין המועד בו החל xxx למד בפנימייה וגרסתו תומכת בטענות  
הнатבעת (ראו עדותו בעמ' 14 ש' 30-10 לפניו מיום 30.9.21):

**"ש. מתי xxx למד בפנימייה? מאי זה ביתה?**

ת. אני מנסה להזכיר.

**ש. אני אגיד לך, מבייה ט' נכו?**

ת. כן. 5 שנים.



ש. מאוגוסט 17' עד יולי 18' היה כיתה ט' והוא סיים עבשו ביולי

21?

ת. נכון.

ש. והוא התגיים לצבא?

ת. נכון.

ש. ההסכם אושר באקס נכו?

ת. כן.

ש. כלומר בשאותם אישרתם את ההסכם בבית משפט בתאריך זה  
אקסכבר למד בפנימיה בכיתה ט'?

ת. אקס למד בזמןו באקס ובמהלך הליך הגישור עלתה  
האפשרות שיעבור מanax לביס אקס לפנימיה. הליך הגישור  
התחיל באקס והסתיים באקס עם הפסקה של חודשים באמצע שלא  
נפגשנו עם המגרש.

ש. ז"א שבanax, כשאישרתם את הסכם בבייחמ"ש, אקסכבר למד  
והתחל את הלימודים שם מכיתה ט'. הוא היה ספורטאי  
מצטיין.

ת. הוא היה ספורטאי מצטיין באקס ולא באקדמיה. הוא  
הוא הזמן לנבחרת ישראל באקס.

ש. באxxxxxxxxתחל למד בפנימיה, לפני שנת הלימודים,  
ובanaxאתם אישרתם את ההסכם?

ת. כן."

ג. יתרה מזאת בסעיף 8.2 להסכם הגירושין אשר קיבל תוקף של פסק דין סוכם בין  
הצדדים כי האב ימן את מלא העלות של אחיזתו של אקס, באקס כולל עלות בית  
הספר.

ג. מהטעמים שפורטו לעיל נמצא כי טענות האב באשר לשינוי נסיבות עובדתי אין בוגדר  
שינוי נסיבות מהותי המצדיק את ביטול דמי המזונות בטענתו. אקס החל ללמידה  
בפנימיה עוד בטרם אושר הסכם הגירושין ובהתקיים להסכנות הצדדים הרי שהאב גם  
התחייב לשאת במלוא התשלום עבור הפנימיה.

ג. יתרה מזאת, בחודש anxxxx סיים את לימודיו בפנימיה כך שהתובע אינו צריך  
לשאת עוד בתשלום עבור עלות הפנימיה. יוצא אפוא כי למעשה חל שינוי נסיבות  
דוקא לטובתו של האב שכן החל מחודש יולי 2021 האב אינו צריך לשאת יותר  
עלויות הפנימיה.



5. באשר לסוגיות זמני השהות של הקטינים עם הוריהם, סוגיה זו מקבלת ביטוי בעת פסיקת מזונות הקטינים, שהרי זמני השהות של הקטינים אצל כל הורה, כאשר קיימת משמרות משותפת, מושפעים על גובה ההוצאות שנדרש כל הורה להוציא עבור צרכי ילדיו.

6. כאמור לעיל, סוגיות זמני השהות בין אבא ואמם האב הוסדרה במסגרת הסכמוות הצדדים אשר קיבלו תוקף של פסק דין ביום xxx.

7. בפסק הדין נקבע כי xxxiahia במשמרתה ובחזקתה הבלעדית של האם. עוד נקבע כי האם והאב מסכימים להקנות לבנים זכות מגורים, כל אחד בדירתו עד הגיע כל אחד מן הבנים לגיל 25 בהתאם ובהתחשב ברצון הבנים.

8. באשר לזמן שחות לא נקבעו זמני שחות מוגדרים בין האב לבין xxx, אלא נקבע כדלהלן:

"1.4. מוסכם כי האב והאם יוכלו לבקר את הבנים בכל עת, תוך תיאום המועדים מראש עם האב או עם הבנים, בשעות עימיו/עימה ובהתחשב בנסיבות החברתיות והחינוךית של הבנים.

4.2. לחיילופין מוסכם כי ההורים יתאימו את ביקוריהם אצל הבנים בעת שחותם מחוץ לבית האב/האם - אל מול הבנים עצמים.

4.3. מוסכם בזאת על הצדדים כי הסדרי הראייה לרבות השינויים בהםם, יתאימו בין האב והאם תוך דאגה לרוחות הבנים ובהתחשב בלימודיהם, מנוחתם ועיסוקיהם של הבנים".

9. במסגרת פסק דין זה יש לבחון אפוא האם חל שינוי ביחס לזמן שחות בין האב לבין xxx. בנסיבות אלו ניתן למסור פסק דין ביחס לתקופה הנוכחית, וזאת בשונה מההסכמוות כתובות אליהן הגיעו הצדדים.

10. בנסיבות דנן, טענתו של התובע כי יש להפחית את המזונות מאחר וחל שינוי בזמן שחות אינה יכולה להישמע. במסגרת ההסכמוות שקיבלו תוקף של פסק דין ביום xxx הצדדים לא קבעו זמני שחות מוגדרים בין הבנים לאב אלא למעשה למעשה ניתנה לאב האפשרות לקיים זמני שחות עם xxx בהתאם לרצונו ותוך תיאום מראש עם האם. יובהר כי גם אם ניתנה לאם האפשרות לקיים זמני שחות עם הבנים בעת שחותם אצל



האב. מכאן שלמעשה הצדדים צפו כי הילדים ישחו עם האב וכי האם תוכל לבקר אותם בעת שהותם אצלו.

4. יתרה מזאת כפי שהוכיח לעיל הרי שכבר במועד אישור הסכם הגירושיןxxx החל את לימודיו בפנימייה והצדדים ידעו שניהם כיxxx יגיע הביתה רק בסופי שבוע ובחגים.

5. מעדות האב עולה כי זמני השחות שלxxx אבא בסופי שבוע התקיימו רק לאחר נישואיו. לטענת הנتابעת הדבר נעשה באופן מכוון לצורך ההליך המשפטי דן. כך או כך, לאור האמור בהסכם הרוי שלא ניתן לקבל טענה האב לפיה לינה אצלו בסופי שבוע מהווע Shinovi נסיבות מהותי שכן מדובר בהסכם שכבר נלקחה בחשבון במסגרת ההסכם. ראו עמדתו בעמ' 16 ש' 14-8 לפרט:

**"ש. הסכמתם שהמשמות תהיה אצלxxx אבל לא ממש תיאמתם את הדברים, סיכמתם שהתייחסם יהיה מול הילד נכון?**

ת. הילד הגadol.

**ש. אני לא מדברת על הגadol, אלא עלxxx בלבד.**

ת.xxx חי בפנימייה ובסוף"ש היה מגיע לסירוגין, ולחגים. לאחר שהתחתנתי לאשתי היו 4 בנות, בהתחלה היה לו מבוכה להציגך המשפחה אבל עקרונית היה מגיע בשבותות אליו ושבותות אליהם."

6. לפיכך, זמני השחות שמתקימים כיום עםxxx איננה מהווים Shinovi נסיבות מהותי המצדיק הפחחת גובה המזונות, לא כל שכן ביטולם.

7. כן חוזרת הנتابעת על טענותיה כי על אף שהתווע מתראה עםxxx אחת לשולשה שבותות או אחת לאربעה, עדין הרוב המוחלט של נטל גידולו נופל על כתפיה. הנتابעת לבדה דואגת לבריאותו, התפתחותו, רפואיתו, חינוכו, הקשר עם מוסדות החינוך וחני החברה שלהם. כמו כן, היא אף נשאת באופן בלעדי בהוצאות נוספות שלxxx בענייני חינוך, בריאות ופנאי מבלי שהתווע משתף עמה בהוצאות אלו.

8. יוצא אפוא שהאב לא הוכח לפני שמי זמני השחות שלו עםxxx (שלא היה ניתן לצפותו), בין המצב הנוכחי לבין המצב עבור חתימת הסכם הגירושין - ואני דוחה דרישתו להפחחת או ביטול דמי המזונות על יסוד פרמטר זה.

### השינויים בתקציב הכלכלי של התווע



7. בכתב התייעזה טען האב כי הוא משתכר מעובdotו כxxxx סך של 28,000 ש"ב ברוטו וסך של 15,000 ש"כ נטו.

בתקופה שבין חודש ינואר 2020 לבין מאי 2021 (ראו נספח ד' לת.ע.) מהם עולה כי האב משתמש מיידי חודש 16,500 ש"ח בממוצע לחודש.

ג. בסיכוןים טען האב כי כושר השתכרותו לא השתנה (ראו ס' 34 לsicומי התובע).

. במועד מתן פסק הדין, הצהיר האב לפרטוקול כי יכולת השתכרותם עומדת ע"ס 15,400 ל' לחודש (ראו עמי 1 ש' 21-22 לפרוטי מיום 27.11.17)..

6. הנה כי כן, המסקנה היא שبين אישור ההסכם לבין הגשת התביעה הכנסותיו של האב  
עלו בסך של 1,100 ₪ בMONTH.

לגרסת הנتابעת לתובע קיימת הכנסתה חודשית נוספת של אלפי שקלים. לטענתה התובע מטפל בלקוחות פרטיים מחוץ למסגרת ההוספיס וכן מקבל תשלום בעבר הרצאות אותן הוא מעביר בהשתלמויות שונות. בנוסף לדבריה התובע מתפרק בסופו מעבודתו כדוקטור ובעל מנויות בחברה שהקים ובזמן הכל לגרסתה התובע משתמש סך של 40,000 ל"כ לחודש.

ג. התובע נשאל בחקירה הנגידית לעניין הכנסותיו הנוספות הוא השיב כדלקמן (ראו עדותנו בעמ' 10 ש' 36-17 לפירוט):

"ש. תאשר לי בבקשתה שאין לך עוד הכנסות חוץ מxxxx.

ת. אני מאשר. אני עוסק מורשה בשנים האחרונות, כל הפעולות שלי  
הייא 0 כמעט פעם בשנה-שנתיים שאני מתבקש לתת הרצאה. רוב  
ההרצאות הן בחינוך בפקולטה לרפואה.

ש. ז"א על הרצאות אתה לא מקבל תשלום?

ת. מהפקולטה לרפואה לא מקבל תשלום, פעם בשנה יש הדרכות סטודנטים שבאים אליו ואני לא מקבל תשלום, וכאשר פעם ב... מתבקשת הרצתה, אני נוטן אותה. פעם זה היה בטכניון, פעם ב...

ש. אתה לא מקבל תשלום מאוניברסיטה בר אילן על הרצאות?



ת. הפקולטה לרפואה בצתת היא של אוניברסיטת בר אילן, למרות שזה בצתת.

ש. **ושם אתה כן מקבל תשלום?**  
ת. לא.

ש. **במה אתה מתמחה? באיזו רפואי?**  
ת. רפואי פליני, שזה התמחות שקיימת שלוש שנים בארץ. פלייה בלטינית זה גלימה וזה טיפול שעוטף את הסבל של חוליה סופני ומשפחותו בכל הרמות - רפואי, נפשית, משפחתית ורוחנית.

ש. **מכל המקומות שאתה אמרנו, אוניברסיטת בר אילן, הטכניון, חיפה, כל**

**המקומות האלה אתה לא מקבל תשלום?**

ת. לא, זה לא מה שאמרתי. אמרתי שבבר אילן אני לא מקבל תשלום, כאשר פעמי בכמה שנים מتابקשת הרצאה במקומות אחרים, הם משלמים כמה מאות שקלים.

ש. **כמה זה מאות שקלים?».**

: ובהמשך בעמ' 11 שי' 18-1 לפרקוטי :

ת. הרצאה אחרונה הייתה לפני שנתיים-שלוש, אני לא זכר, הרצאה של שנתיים-שלוש וזה היה 600-700 ש. זה הסכומים. אני יכול להציג לך.

ש. **אתה היה צריך להציג בבית משפט על ההכנסות שלך. אמרת שהכנסות שלך רק מאxxx.**

ת. אמרתי שלעתים רחוקות מאוד אני מוזמן להרצאה בטכניון, פוקולטה אחרת ואני מקבל על זה.

ש. **הבנייה, אבל אתה לא כתבת את זה. אנחנו נוציא את האמת לאור.**  
אתה מרצה גם בקורס חולמים קלילת קורס רפואי פליני של **המחלקה לרפואת המשפחה. אני מפנה אותך בית המשפט לנשפח 4, זה בתנדבות?**

ת. (מעין) לא זכור לי מתי זה היה, זה היה בחינוך. לא זכור לי הכנסה מהקורס.

ש. **בית חולמים הללו יפה לא משלם לך גם?**

ת. הללו יפה פעמי בכמה שנים. בשנים האחרונות לא. פעמי בשנה עד לפני שלוש שנים הזמנתי לתת הרצאה בהלל יפה במסגרת קורס. זה היה הרצאה של יום עיון אחד שלי ושל האחות מהמוספיס ובשביל זה קיבלנו כמה מאות שקלים.



- ש. ז"א פעם בשנה בר אילן, פעם בשנה חיפה, פעם בשנה בי"ח היליף, פעם בשנה קורס קופ"ח כללית ופעם בשנה כל מיני כנסים.
- ת. הכנסים בחינם. בר אילן בחינם. אם אני נותן הרצאה כל הרצאות שאני נותן זה בתשלום, יש חשיבות. אם תשכלי, אין חשיבות מהשנים האחרונות שנתיי".
- . מעיוון במשמעות ובראיות שהובאו בפניו עולה כי התובע נהוג להעביר הרצאות כמושחה ברפואה פלאטיבית (ראו לדוגמה נספח 23 לת.ע. רמטעם האם - תוכנית שנתית לקורס רפואי פלאטיבית, ותוכנית שנתית לקורס לימודי המשך).
- . הנتابע נשאל גם לעניין הנסיבות מלקוחות הפרטיים והוא השיב כדלקמן (ראו עדותו בעמ' 12 ש' 11-27 לפroot):
- ש. **ומלקוחות פרטיים גם אין לך הכנסה נכוון?**
- ת. לא.
- ש. **מי זה XXX? לך שלץ?**
- ת. לא זכר כרגע. תראי לי, אני אזכור.
- ש. **מבנה אותו לעמוד 116 ו-161 להצהיר. 800 לך הוא נותן לך ב-2020 ו-2,000 ב-19.7.108 בעמוד 108.**
- ת. השם מצצלל לי מוכר, אני לא זכר כרגע.
- ש. **זה לך שלץ?**
- ת. (מעיין) לא מצליח להזכיר. בתקופה الأخيرة, מאז שאשתי חלהה, אנשים מעבירים לחשבון שלנו כספים כדי לעזור.
- ש. **כן, אבל זה מ-2020.**
- ת. לא זכור לי.
- ש. **מי זה XXX? הוא מעביר לחשבון שלך 2,020 לך ב-2.1.20. מפנה לעמוד 161 ועמוד 116. סתם אנשים מפקידים לך כסף?**
- ת.שוב, החשבון הזה הוא שלי ושל אשתי. כל סכום שהופקד אני מוציא חשבונית, לא זכור לי מי האדם שלמה אלבז. סיכוי קטן שאשתי קיבלת את הסכומים ממש, אני יכול לברר את זה. מעולם לא קיבלתי סכום מבלי להוציא חשבונית."
- . הנتابעת צירפה לת.ע. רמטעה אישור כי התובע קיים עסק מורשה על שמו (ראו נספח 11). מעיוון בדוח הכנסות והוצאות לשנת 2016 עולה כי התובע השתכר סך של 47,325 לך לשנה ולאחר ניכוי הוצאות סך של 30,000 לך לשנה.



4. זאת ועוד הנتابעת צירפה אישור מרשם החברות ממנו עולה כי התובע משמש כديرקטטור ובעל מניות בחברה "אקס".

4. בהמשך נשאל התובע לעניין שקיים אוטם הוא מקבל מאקס וזה על אף שהעיד כי הוא מקבל את משכורתו החודשית באמצעות העברה בנקאית (ראו עדותו בעמ' 13 שי 7-4 לפרט):

ש. אני רואה פה **שים** מההוספיס. למשל, העברת בנקאית, סliquה, לא **שים**, מיום 21.3.21 בסך 1,796 ₪. אני רואה **שים** מההוספיס ב-18.6.18 635 ₪. **סכוםים גדולים**, 23.5.18 6,733 ₪, **בנוסף לתלוש**. מפנה **לעמוד 158**.  
ת. אגב באופן כללי כי אני לא זוכר את הסכומים הספציפיים...".

4. יתר על כן בהרצאת הפרטים ציין התובע כי יש לו חשבון בנק אחד בנק הבינלאומי חשבון מס' 615436, אלא שבדין ההוכחות התרברר כי לתובע קיימים עוד חשבונות בנק אותם בחר שלא לציין מסיבות השמורות עימיו (ראו עדותו בעמ' 14 שי 9-1 לפרט).

4. הנتابעת צירפה לتظاهر עדות ראשית מטעמה (ראו עמ' 51-56) אישור תדפיס בנק בחשבון משותף לתובע יחד עם אימו ממנו עולה כי בחשבון קיימות קרנות נאמנות בשווי של 205,000 ₪.

4. התובע נשאל לעניין החשבון המשותף עם אימו והוא השיב כי בבקשת אימו הוא הפך להיות עימה שותף בחשבון (ראו עדותו בעמ' 13 שי 29-31).

4. דא עקא כי התובע לא טרכ להביא כל ראייה לאמת בטענותיו והסתפק בטענה בעלמא על אף שבנק יכול להוכיח שמדובר בחשבון בנק משותף לו ולאימו.

#### הימנעות מהבאת ראיות

4. הלכה פסוקה היא כי הימנעות מהבאת ראייה אשר עשויה לתרום לגילוי האמת או להוות תימוכין לטענותצד להליך, יש בה כדי ליצור חזקה לרעת הצד הנמנע מהבאת הראייה ואף להוות חיזוק למשקל ראיות הצד שכנגד, כך נפסק כי:



"מעמידים בעל דין בחזקתו שלא ימנע מבית המשפט ראייה שהיא לטובתו  
ואם נמנע מהבאת ראייה רלבנטית שהיא בהישג ידו, ואין לו כל הסבר  
סביר, ניתן להסיק שאילו הובאה הראייה הייתה פועלת נגדו. כלל זה  
מקובל ומוסרש בין במשפטים אזרחיים והן במשפטים פליליים וככל  
שהראייה יותר משמעותית כן רשאי בית המשפט להסיק מאי הצגתה  
מסקנות יותר מכריעות ויותר קיצוניות נגד מי שנמנע מהצגתה".

ראו לעניין זה: ע"א 548/78 **שרון נ' לוי**, פ"ד לה(1) 736 בעמ' 760, וראה גם: ע"א 3199/93 **הבנק למימון בע'ם נ' מתתיהו**, פ"ד מה(4) 651, בעמ' 658-659, ע"א 465/88 **קרואס נ' ידיעות אחרונות**, פ"ד מט(2).

4. זאת ועוד הפסקה בענייני משפחה קבועה, כי על בתי המשפט להיזהר ממה שמכונה "תופעת אביאני" לפיה, לכארה לפחות, הנتابע בכוונה מפחית את שכרו כדי להמעיט ולשלם מזונות.

5. ראו לעניין זה ע"א 1977/82 **אביани נ' אביани**, (להלן: "הלכת אביאני") שם נקבע כדלהלן:

"... כאשר פורץ ריב בין הבעל לאשה, יש והבעל נוקט בתחרבותות לשם הקטנת הכנסותו, כדי לפגוע באמצעות שיוועמדו לרשות האשה, לשם כך הוא מחליף את מקום עבודתו, או שהוא סגור את עסקו, או שמצמצם את שעות העבודה...".

6. פסיקה זו מקבלת משנה תוקף ויפה לענייננו, שעה שהאב משתמש ממספר מקומות העבודה ושכרו גבוה בהרבה מהנתען על ידו, מנסה להפחית בכוונה את שכרו, בכך להקטין את גובה החיוב בפסקת המזונות.

7. מכאן שלא יותר לבית המשפט אלא להגיע למסקנה כי המסמכים שהציג הנتابע גילו טفح אך הסתיירו טפחים באשר להשתכורותו בפועל.

8. בסיבות אלה בית המשפט אינו מוצא להגביל עצמו לשכר הנקוב בתלווש שכרו של האב ויש הצדקה קטעתה אם לבחון גובה השתכורותו של האב גם על בסיס הראיות אשר הוצגו בפניו.



ו. בסיכוןו של דבר לא שוכנعني שהכנסתו של האב בפועל מסתכמה ב-16,500 ש' בלבד. אשר על-כן, לא הוכחה כל אינדיקציה לירידה בהשתכורות האב אלא ההפק הגמור חלה עלייה בשכרו של האב ממועד פסק הדיון בסך של 1,100 ש"ח.

ו. בהתאם לפסיקה יש להתייחס גם לפוטנציאל השתכורות וגם לרכוש האב. (ע"א 239/85 עמיזור נ' עמיזור, פ"ד מ (1) 147 (1986), ע"א 130/83 פריס נ' פריס, פ"ד לח (1) 721 (1984)). בהתאם למסמכים ולראיות שהוצעו בפניי עולה כי לאב זכויות סוציאליות גבוהות מעובdotו.

ו. לפיכך, לאחר שشكلתי מכלול ההיבטים, אני מוצא להעמיד את פוטנציאל השתכורותו של האב ע"ס של 21,000 ש' נטו לחודש.

ו. בעת בחינת מצבו הכלכלי של האב, יש לתת את הדעת גם על השינויים האישיים שהחלו אצל האב, ובכלל זאת נישואיו השניים והעובדת שנולד לו לצד נספ. בהקשר זה ציין האב כי אשתו הנוכחית בטרם יציאתה לחופשת הלידה השתכורה מעובdotה כעורכת השתלמות לצוותי ההוראה (ראו עדותנו בעמ' 12 שי' 8-2 לפרט).

ו. באשר להוצאות בהן נושא האב, אין מוצא שיש בהוצאות אלה או בשיעורן בבחינת חריג, או שינוי נסיבות מהותי שאטטיבו לא יכול היה האב לצפות. גם אלמלא נישא האב מחדש והרחב את משפחתו, הרי שהוא היה נושא בהוצאות מדור ואחזקת מדור שלא היו נומיים באופן ממשמעותי, מהסכום בו הוא נושא כיום. יובהר ויודגש כי אשתו הנוכחית מקבלת מזונות עבור הקיטינות שבחזקתה בסך של 3,000 ש' לחודש המהווים תשלום גם עבור חלקו במדור.

ו. בשים לב להכנה הכוללת של התא המשפחתי החדש אותו הקים האב, לא ניתן לטען שהרחבת משפחתו של האב גרמה לחיסרונו כס או לשינוי במצבו הכלכלי לרעה. אדרבה, אמנס חלו תמורה ושינויים במצבו האישי של האב, אולם שינויים אלו היו צפויים ולגוף העניין תרמו ליכולתו ושכרו גם על בסכום ממשמעותי, ولو ביחס לשכר המוצחר. משכך אין בפרמטר זה כדי להוות עילה להפחחתת המזונות.

### הולדת ילד נספ

ו. כאמור לעיל התובע נושא מחדש מחדש ונולדו לו לצד נספ מנישואיו הנוכחים, כאשר לטעنته יש לראות בהולדת בנו כשינויי נסיבות אשר יצדיק לא רק את בחינת סך המזונות וחישובם מחדש אלא את ביטולם.



10. לעניין הולדת ילד נוסף קבעה הפסיקה כי האפשרות שתיוולד לתובעילד נוסף הייתה ידועה בעת ההסכם ואם אם לא הייתה ידועה, אין בכך כדי להוות "שינוי נסיבות מהותי" המצדיק הפחתת מזונות (ראו לעניין זה ע"א 381/86 **אבין נ' אבין**, פורסם במאגרים).

11. לאור האמור לעיל נמצא כי גם טענות האב בנוגע להולדת בנו אין בגדר שינוי נסיבות מהותי המצדיק את הפחתת דמי המזונות כתענתו.

#### **טענת האב בנוגע לשינוי בהכנסת האם**

12. לטענת האב מАЗ שניתן פסק הדין חל שינוי נסיבות מהותי בהכנסות האם.  
13. בסיכוןיו טוען האב כי פוטנציאלית השתכרותה של האם עומדת ברף התיכון ע"ס של 14,000 ש"ח לחודש וברף העליון ע"ס של 18,000 ש"ח, כאשר במועד פסק הדין הנקבעה הצהירה שהיא לא עבדה.  
14. לגרסת האב כושר השתכרותה של הנتابעת שווה לכושר השתכרותו, וכי בכך טוענתו כי הנتابעת טעונה שהיא כשירה לעבוד וכי כושר השתכרותה עומד ע"ס 1,000 ש"ח ולכון גובה יותר מבעת אישור הסכם הגירושין (ראו ס' 12 לסייעי התובע).  
15. כזכור, אין לנו ממצאים בתביעה ראשונית לקביעת מזונות בה על כל צד להוכיח את הצריכים הנטענים, ההשתכרות זמני השהות, ובהתאם נקבעים מזונות בהתאם להלכה החדשה. עסקין בתביעה להפחיתת מזונות אשר הוסכו בהסכם ובמסגרתה יש להוכיח שינוי נסיבות.

16. עם כל הכבוד, בנטול הוכחה זה - לא עמד האב. יושם אל לב כי בסעיף 23 עמי 1 לפרוטוקול הדיון מיום 27.11.17 הבהירו הצדדים כי אף אם האישה תחיל לעבוד, סכום המזונות יوتיר על כנו. על כן ולאחר בחינת טענות הצדדים והראיות שהובאו מטעמים בעניין זה, לא מצאתי כי עלה בידי האב להוכיח שינוי נסיבות מהותי במצבה הכלכלי של האם, שהרי מדובר בשינוי נסיבות אחרות צפו הצדדים ואף הבהירו כי שינוי זה לא יהווה שינוי נסיבות.

17. לעומת זאת, מעתה מונע מהעורך יש לציין כי מעיון במסמכים ובראיות שהוצעו בפניי עולה כי הכנסותיה של האם מושפעת שבבעלותה לטיפולי NLP וכן מעובדת כמשגיחה



בבריות עומד במוצע ע"ס של 1,300 נ"ל לחודש. עליה בשכר, היא גורם שניית היה לצפות במועד מתן פסק הדין, כפי שאכן צפו הצדדים.

### הקטין הפך לבגיר שעובד למחייתי

10.xxx כיום הוא חיל המשרת בשירות סדר בצדדים (ראו עדותה של הנטבעת בעמ' 17 ש' 8-9 לפroot').

11. לטעתה התובע במהלך ניהול ההליך הקטין בוגר וכיום הוא עובד למחייתה כאשר לטענתו יש לראות בכך שינוי נסיבות אשר יצדיק את ביטולם/הפחיתה של המזונות.

12. התובעת נשאלת בחקירה הנגדית לפרטוקול לעניין עבודתו של xxx והיא השיבה כדלקמן (ראו עדותה בעמ' 22-5 לפroot'):

"ש. ב. האשראי שלו יש קניות באליקספרס. את יכולה להסביר מה זה?

ת. מה שקרה, הבן הצער שלי, xxx, הוא ילד מאד עם לב ענק והוא, אני לא יודעת מאייפה הוא יודע כי הוא לא יודע את זה ממש, הוא יודע שאני וxxx במצב כלכלי לא כ"כ טוב, הוא לא למד בביס' והוא בא בחלטה שהוא רוצה לעבוד דרך האינטרנט ולהרוויח כסף ולהcin את עצמו גם לצבא כדי שתהייה לו הכנסתה בצבא, שלא יצטרך עזרה מאיתנו ושיכל גם לעוזר לי. בשביל זה, הוא היה קטן מידיו ולא יכול להשתמש ב. אשראי שלו להוצאות בחו"ל אז הוא ביקש ממש עזרה, אז נתתי לו להשתמש ב. אשראי שלי כדי שיקנה באליקספרס, זה בעצם קניות שלו והוא גם הרוויח כסף מזה.

ש. כמה הוא הרוויח מזה?

ת. הוא הרוויח, לא יודעת כמה גם חלק מהכסף עוד בפייפל. באיזשהו שלב בגלל שלא היה כיסוי להוצאות אזלקח לי את הרכטיס שלי, היה לי מינוס גדול והחובים שלי לא כובדו אבל בסופו של דבר הוא הצליח.

ש. את אומרת שהוא הצליח, יש לו חנות אינטרנטית?

ת. לא, אין לו. זה לאעובד לו. הוא מנתח להקים אבל זה לאעובד".

11. כבר עתה יזכיר, כי התשתיות הראייתית אשר הונחה לפתחי בנוגע להכנסותיו של xxx לוקה בחסר. לעניין זה יובהר בຄילת האゴז, כי לא הובאו לפני ראיות כלשהן



לענין גובה השתכרותו של axx וכן לא הוצגו אסמכתאות מתאימות.

11. במצב דברים זה, מאחר והאב לא הביא ראיות המלמדות על יכולתו הכלכלית של axx, לא ניתן להסתפק באמירתו כי axx עובד למחיצתו ומספק את כל צרכיו. ברם, מדוברה של האם לפוטויקול עולה כי הבן axx מצליח להשתכר מעבודתו באינטרנט וזאת בנוסף למשכורת הצבאיות החודשית אותה הוא מקבל בסך של 1,620 ש". כך שדברים אלו מעידים על כך שהקטין עובד ומתפרנס תוך כדי שירותו הצבאי.

11. נוכח האמור לעיל, אני מוצא לקבוע שחל שינוי נסיבות קטן שלא היה קיים עובר למtan לחתימת הסכם הגירושין ומtan פסק הדין, אם כי לא כזה שמשנה באופן דרמטי לפיו יש מקום לבטל את המזונות אלא רק להפחיתה קמעה.

### **גובה החיוב**

11. לאחר שבחנתי מכלול הנתונים שהובאו לפני, שמייעת טענות הצדדים והתרשומות מהם באופן בלתי אמצעי,ysis לב להלכה הפסוקה בענין הפחתת מזונות קטינים במודל המרוכך הנוהג ביום לאחר בע"מ 15/919, הגעתני לכל מסקנה לפיה יש מקום בנסיבות העניין להתערב בגובה דמי המזונות אשר נקבעו במסגרת הסכם הגירושין ושקיים תוקף של פסק דין, אם כי באופן חלקי בלבד.

11. שוכנעתי שחל שינוי נסיבות אשר מצדיק התערבות בית המשפט לצורך הפחתה בגובה המזונות בהתאם למודל המרוכך הנוהג בפסיכה, נוכח הפיכת הקטין לבגיר העובד למחיצתו, אולם אין מדובר בשינויים מפליגים המצדיקים ביטולם של המזונות ואף לא הפחתתם בשיעור כה ניכר כפי שהתבקש וזאת בין היתר נוכח ההטבה במצבו של האב וביכולתו הכלכלית והשינויים האישיים בחוי שני הצדדים.

11. זאת אני קובע גםysis לב לכך שלא מצאתי כל עילה להתערבות בגובה המזונות על יסוד הפרמטרים הנוגעים לזמן השהות של axx עם האב וגם לא בגין הפחתה בצרciyo בזמן שהוא בפנימיה, בהשוואה למצב עובר למtan פסק הדין. ויודגש במסגרת תביעת הפחתת מזונות בית המשפט אינו נדרש לשאלת מה גובה המזונות שהיא נפסק לו הנתונים שהוכחו לפני היו מובאים בתביעה חדשה לפסיקת מזונות קטינים.

### **סוף דבר**

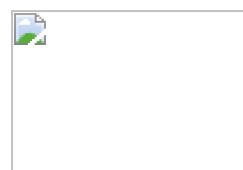


11. נוכח האמור לעיל, מצאתי להפחית את מזונות הקטין ולהעמידם על סך של 4,600 ₪ לחודש כולל הוצאה מדור ואחזקתו, במקום הסך של 5,000 ₪ לחודש אשר נקבע בהסכם הגירושין.
11. כל יתר הוראות פסק הדין מיום 27.11.17 בעניין המזונות ימשיכו לעמוד על כנן בשינויים המחויבים, ואולם דמי המזונות שנקבעו בפסק דין זה, יהיו צמודים למדד המהירים לצרכן, כפי שהוא מתפרקס מדי 15 בכל חודש על ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה כאשר מדד הבסיס יהיה המדד שיתפרקס ביום 22.12.15.
119. לאור ההוראות לעניין מזונות קטינים "שנאכלו" ובכדי למנוע פגיעה ברכבי השותפים החיווניים של xxx, אני קובע שהפחיתת המזונות על פי פסק דין זה תעשה החל מהמועד שנקבע תשלום מזונות הקטין לחודש 2/2022 כאשר עד למזנות חודש 1/2022 יעמוד בתוקפו החיוב הקבוע בפסק הדין הקודם מיום 27.11.17 על כנו.
120. בנסיבות העניין לאור התוצאה אליה הגיעו לא מצאתי לנכון לחייב בהוצאות משפט ושכ"ט ואני קובע שככל צד יישא בהוצאותיו.

**המצירות תמציא עותק פסק הדין לב"כ הצדדים ותסגור את התקיק.**

**ניתן לפרסם ללא פרטים מזהים**.

ניתן היום, י"ב אדר אי תשפ"ב, 13 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.





---

דינם ועוד - מבית חשבים ה.פ.ו. מידע עסקית בע"מ  
[/https://www.dinimveod.co.il](https://www.dinimveod.co.il)